

Sygn. akt UZP/ZO/0-492/07

Wyrok
2007.04.27
5884

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 kwietnia 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Piotr Andrzej Pieczonka

arbitrzy:

Tomasz Ireneusz Bąk

Monika Klein

protokolant

Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.04.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego "ZABERD" S.A., Przedsiębiorstwo "DUBR" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o., Wrocław, ul. Borowska 1/3a

od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25 protestu z dnia 04.04.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.C. VIA Renata Rocławski, Wojciech Rocławski, Brodnica, ul. Gen. Wł. Sikorskiego 21

po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego "ZABERD" S.A., Przedsiębiorstwo "DUBR" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o., Wrocław, ul. Borowska 1/3a

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4355 zł 23 gr (słownie: cztery tysiące trzysta pięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia trzy grosze) z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego "ZABERD" S.A., Przedsiębiorstwo "DUBR" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o., Wrocław, ul. Borowska 1/3a
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez Konsorcjum: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego "ZABERD" S.A., Przedsiębiorstwo "DUBR" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o., Wrocław, ul. Borowska 1/3a na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zastępstwa prawnego.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15644 zł 77 gr (słownie: piętnaście tysięcy sześćset czterdzieści cztery złote siedemdziesiąt siedem groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego "ZABERD" S.A., Przedsiębiorstwo "DUBR" Sp.

z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o., Wrocław, ul. Borowska 1/3a .

3. Uzasadnienie

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie – ogłosił przetarg nieograniczony na wykonanie oznakowania poziomego na drogach krajowych na terenie administrowanym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie w zakresie zadania 1.

Z dnia 26.03.2007r. Zamawiający poinformował uczestnika postępowania konsorcjum firm - Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A., Przedsiębiorstwo DUBR Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. (dalej Wykonawca) o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.C. VIA Renata Roclawska, Wojciech Roclawski z Brodnicy.

W dniu 02.04.2007r. Wykonawca wniósł na powyższą czynność Zamawiającego protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 77 ust. 1 i, art. 22, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 40, art. 89 ust. 1,2,5 ustawy Prawo zamówień publicznych stwierdzając, iż Zamawiający naruszył zasadę obiektywizmu, równego traktowania wykonawców oraz naraził na uszczerbek i naruszył interes prawny Wykonawcy.

W uzasadnieniu protestu Wykonawca wskazał, że w Instrukcji dla Wykonawców Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się obrotem (przychodem) w ostatnim roku obrotowym określonym na podstawie rachunku zysków i strat – pozycja „przychód netto ze sprzedaży towarów i materiałów” w wysokości min. 3.000.000 zł. W ocenie Wykonawcy, wykonawca którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie udokumentował spełnienia powyższego

warunku, bowiem nie złożył bilansu ani rachunku zysków i strat, a inne dokumenty, które przedłożył, tj. zaświadczenia z urzędu skarbowego nie dowodzą tej okoliczności, natomiast oświadczenie o osiągniętych dochodach nie jest dokumentem potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu w rozumieniu przepisów Prawa zamówień publicznych.

Wykonawca zarzucił ponadto, iż Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.C. VIA Renata Rocławska, Wojciech Rocławski nie wykazało, że zrealizowało 3 zadania obejmujące wykonanie na drogach klasy min. G oznakowania poziome w technologii cienkwarstwowej na powierzchni minimum 100.000 m² każde zadanie, gdyż nie może być uznane za spełnienie powyższego warunku wykazanie się przez wykonawcę wykonaniem oznakowania poziomego dróg krajowych nr 7 na terenie Rejonów Mława i Płońsk oraz nr 10 na terenie Rejonów Płońsk i Płock zadanie nr 1, gdyż w tym postępowaniu Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.C. VIA Renata Rocławska, Wojciech Rocławski było podwykonawcą i wykonywało roboty w ramach umowy pomiędzy GDDKiA Oddział w Warszawie a Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Handlowym PLANETA Sp. z o.o. Zatem referencje mogły być wystawione jedynie przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe PLANETA Sp. z o.o. a nie przez GDDKiA.

Wykonawca podniósł także, iż Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.C. VIA Renata Rocławska, Wojciech Rocławski nie spełniło warunku postawionego w pkt 6.2.1 Instrukcji dla Wykonawców, gdyż nie wykazało się dysponowaniem wykwalifikowanego personelu – 2 operatorów malowarki z min. 2-letnim doświadczeniem, bowiem w oświadczeniu umieszczono kandydaturę Pana Andrzeja Wałęckiego załączając uprawnienia do obsługi malowarki znaków na jezdni z 1999r. Wykonawca zarzucił, że ze względu na charakter prowadzonej działalności wyłącznie okres zatrudnienia w/w osoby w Przedsiębiorstwie Robót Drogowych S.C. VIA Renata Rocławska, Wojciech Rocławski (to jest 1999 rok) może być brany pod uwagę jako okres doświadczenia w zakresie oznakowania poziomego. Kolejne bowiem miejsca pracy i stanowiska zajmowane

przez tę osobę odbiegały charakterem i profilem od zakresu wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ.

W konkluzji protestu Wykonawca wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponowne dokonanie kwalifikacji wykonawców i ocenę ofert oraz wykluczenie z postępowania Przedsiębiorstwa Robót Drogowych S.C. VIA Renata Rocławska, Wojciech Rocławski.

W dniu 04.04.2007r. do postępowania protestacyjnego przystąpiło Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.C. VIA Renata Rocławska, Wojciech Rocławski wnosząc o oddalenie protestu, argumentując, że zaświadczenie z urzędu skarbowego spełnia wymóg z pkt 6.1.1 SIWZ, bowiem jest ono równoznaczne z pozycją z rachunku zysków i strat „przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” i wykazany w tym zaświadczeniu obrót nie zawiera przychodów operacyjnych i finansowych oraz obrotów z tytułu nabyć i dostaw wewnątrzspółnotowych. Ponadto wskazano, że Przedsiębiorstwo Robót Drogowych VIA S.C. występowała jako strona umowy, bowiem było podwykonawcą (faktycznym wykonawcą) oznakowania, a roboty te były na bieżąco monitorowane i potwierdzone w dzienniku budowy przez pracowników GDDKiA bez udziału przedstawicieli firmy PLANETA Sp. z o.o.

W dniu 12.04.2007r. Zamawiający oddalił protest w całości jako bezzasadny, dzielając argumentację zawartą w przystąpieniu do postępowania.

W dniu 17.04.2007r. Wykonawca wystąpił z odwołaniem, wnosząc i wywodząc jak w proteście.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie należało oddalić.

Po zapoznaniu się z przeprowadzonymi dowodami Zespół Arbitrów uznał, że zarzuty podnoszone przez Odwołującego są nieuzasadnione. Jak wynika z zaświadczenia z urzędu skarbowego złożonego przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych VIA S.C. wraz z ofertą, obrót netto ze sprzedaży towarów i usług w okresie styczeń - grudzień 2006r. wyniósł 3,314,091,00 zł. Po szczegółowej analizie z tego zaświadczenia (nr PP/44212-108/07/NPP1) nie ulega wątpliwości, iż wykazuje ono obrót w kraju ww. Przedsiębiorstwa, który stanowi podstawę opodatkowania podatkiem od towarów i usług (a więc jest to kwota netto). Tym samym dokument ten jako dokument urzędowy wydany przez właściwy organ i w przepisanej formie stanowi dowód potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu określony w pkt 6.1.1 Instrukcji dla Wykonawców. Zespół Arbitrów wziął pod uwagę fakt, iż wykonawca ten nie ma obowiązku sporządzenia sprawozdania finansowego, tak więc nie można od niego wymagać, aby składał elementy takiego sprawozdania. Wykonawca był zobowiązany do przedłożenia dokumentu określającego obroty, zobowiązania i należności, przy czym wybór tego dokumentu należał do wykonawcy. W ocenie Zespołu Arbitrów dokumenty przedstawione przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych VIA S.C. w sposób wystarczający potwierdziły spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do 2 z zarzutów Zespół Arbitrów ustalił, iż zgodnie z pkt 6.4 SIWZ „Wykonawca miał wykazać, że w okresie pięciu lat poprzedzających datę wszczęcia postępowania, a jeżeli okres działalności jest krótszy, to w tym okresie, zrealizował jako Strona Umowy 3 zadania obejmujące wykonanie na drogach klasy min. G oznakowania poziomego w technologii cienkowarstwowej na powierzchni minimum 100 000 m² każde zadanie”. Z gramatycznej wykładni pkt 6.4 SIWZ wynika, że Zamawiający nie wymagał aby referencje pochodziły od strony umowy, którą był związany wykonawca, a więc nie można interpretować tego zapisu w sposób rozszerzający na niekorzyść wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zdaniem Zespołu Arbitrów argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego

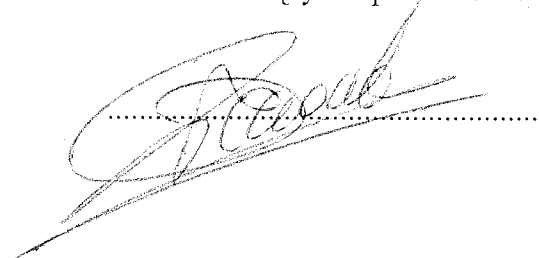
w toku postępowania jest przekonująca. Okoliczności podnoszone przez Zamawiającego, a dotyczące sposobu wykonywania prac objętych kwestionowaną przez Odwołującego referencją nie były kwestionowane przez Odwołującego, a w świetle zasad doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania zasługują na wiarę. Zamawiający podkreśla, iż czerpał wiedzę na temat wykonania robót przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych VIA S.C. poprzez bezpośredni nadzór nad ich wykonywaniem przez jego wyspecjalizowane służby oraz ich odbiór. Tym samym posiadał stosowną wiedzę do wydania na żądanie wykonawcy referencji odnoszących się do robót wykonanych przez niego w charakterze podwykonawcy. Wypada podkreślić, że przepisy prawa nie ograniczają kręgu podmiotów uprawnionych do potwierdzania, iż określone prace zostały wykonane w sposób należyty. Takie oświadczenie wiedzy może wydać każda osoba, która posiada stosowne informacje, a dokument taki, jako dokument prywatny, podlega każdorazowej ocenie. W przedmiotowej sprawie, z uwagi, iż roboty były wykonywane na zlecenie GDDKiA, referencje mogły być wydane przez tę instytucję, albowiem to ona, jako inwestor, najlepiej wie czy wykonane roboty spełniły wymagane oczekiwania.

Biorąc pod uwagę fakt, iż Odwołujący nie udowodnił podnoszonych zarzutów, mimo iż ciężar dowodów spoczywał na nim, należało orzec jak w sentencji.

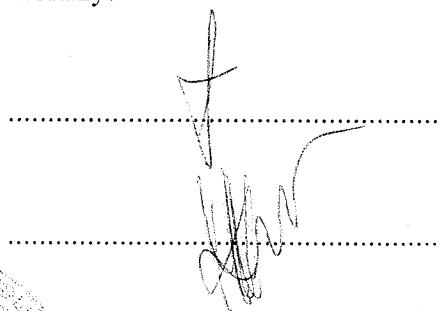
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem kosztów zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3600 zł.

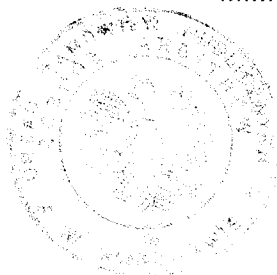
Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawa - Pułki

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:




arbitrzy:





Urząd do Walki z Korupcją
Załącznik nr 1


Urząd do Walki z Korupcją
Dzielnica Wola, ul. Długa 100, 01-106 Warszawa
tel. 22 62 42 40 00

* Niepotrzebne skreślić.